МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при Могилевской духовной семинаріи.

1 сентября — Годъ I. — 1883 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 17-го марта—5-го апрѣля 1883 года за № 503,—о томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) вѣдѣніе правительствующаго сената (по I департаменту), отъ 18-го февраля сего года за № 3429, по вопросу о томъ: кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Пермская духовная консисторія обращалась въ Пермское губернское правленіе о понужденіи Пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требованія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст.

уст. угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ Пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коимъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, преосвященный проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1) что Пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполнѣ правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ, согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но всѣ эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и правительствующимъ сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 23-го декабря 1871 г. за № 67, и изъ указа I департамента правительствующаго сената, отъ 29-го ноября 1871 г. за № 47593, и 3) что всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ

уставовъ 20-го ноября 1864 г., ибо преобразованіе судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить правительствующій сенатъ разъяснить Пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и что посему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5-го апрѣля 1880 г. правительствующему сенату (по I департаменту) вѣдѣніемъ, а преосвященному Пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ правительствующій сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 18-го февраля сего года за № 3429, увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовные слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губ. учр. (т. II, ч. I, изд. 1876 г.) преобразованіе судебной части, на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 г. вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ помянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что посему дѣла о признаніи браковъ незаконными призводятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, нашелъ отказъ Пермскаго губернскаго правленія въ понужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: постановленіе пермскаго губернскаго правленія отмѣнить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ преосвященному Екатеринбургскому, викарію Пермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ настоящему случаяхъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе благотворителямъ храма Божія.

Благочинный Сѣнninскаго 4 округа священникъ Захарій *Рубановъ* рапортомъ, отъ 31-го истекшаго іюля за № 68, донесъ, что въ Малявскую церковь неизвѣстными Московскими благотворителями пожертвованы церковныя вещи, стоимостію около 650 руб., по приглашенію къ этому доброму дѣлу жительницею г. Москвы Вѣрою Петровною *Кошанскою;* на каковомъ рапортѣ Его Преосвященства резолюція послѣдовала такая: «Неизвѣстнымъ благотворителямъ преподается Божіе благословеніе и архипастырская наша признательность.»

Рукоположеніе въ санъ священнослужителя.

Назначенный опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 28 числа минувшаго іюля на вакансію помощника настоятеля Кручанской церкви, учитель Климовичскаго уѣзднаго училища Михаилъ *Казанскій* 7-го августа Его Преосвященствомъ рукоположенъ къ означенной церкви во священника.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время имѣются по Могилевской епархіи слѣдующія вакансіи: а) *настоятеля*—при Добоснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, и Замочской церкви, Сѣнninскаго уѣзда, и б) *помощника настоятеля*—при Шумячской церкви, Климовичскаго уѣзда.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозволено цензурою, 1883 г. 1 сентября. Цензоръ, Протоіерей *В. Лепешинскій.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 сентября № 7. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОДНО ИЗЪ СРЕДСТВЪ НРАВСТВЕННОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ ПАСТЫРЕМЪ И ПАСТВОЙ.*

«Для всѣхъ я былъ всѣмъ, чтобы спасти хотя нѣкоторыхъ», говоритъ Апостолъ. Эти слова должны быть глубоко начертаны также на сердцахъ всѣхъ священниковъ, продолжателей апостольскаго дѣла. Полная и всегдашняя готовность быть всѣмъ для всѣхъ и постоянное, радостное выполненіе этого стремленія на дѣлѣ—суть необходимѣйшее условіе взаимодѣйствія между пастыремъ и паствою, безъ чего все дѣло пастырскаго учительства будетъ голосомъ въ пустынѣ. Поставленный пасти стадо Христово, насаждать въ умахъ и сердцахъ людей сѣмя евангельской истины, сѣмя правды, мира, любви и самоотверженія, и искоренять мѣшающее успѣшному росту христіанско-добродѣтельной жизни—нравственные плевелы—эгоизмъ, ложь, насиліе, священникъ можетъ выполнить это великое дѣло не иначе, какъ подъ непремѣннымъ условіемъ самаго тѣснаго единенія съ своею паствою, такого единенія, при которомъ каждое движеніе въ жизни стада, каждая радость и всякое горе пасомаго отражались бы такимъ или инымъ движеніемъ, радостью или скорбью, въ сердцѣ пастыря и находили бы въ немъ своего истиннаго истолкователя и направителя. Дѣло церковнаго учительства, есть въ полномъ и истиннѣйшемъ смыслѣ дѣло воспитанія, а воспитать что значитъ для воспитателя, кякъ не сойти внизъ, чтобы поднять на вы-

* Подол. Епарх. Вѣд. 1882. № 22.

соту внизу стоящихъ? Паства, особенно паства русская, деревенская, которую мы имѣемъ въ виду по преимуществу, есть малый ребенокъ; русская православная деревня сильна чувствомъ, почти исключительно живетъ сердцемъ, богата силою вѣры, но малоопытна, бѣдна содержаніемъ религіозной мысли и положительнаго христіанскаго богопознанія, а потому всему даетъ вѣру, на ряду съ истиною принимаетъ много ложнаго; простая, откровенная и довѣрчивая, она часто идетъ за лжеучителемъ, шарлатаномъ и явнымъ пройдохою; незлобивая, сострадательная, готовая на самоотверженіе и подвигъ для ближояго, она становится иногда жестокою, своевольною. Священникъ—воспитатель своей паствы—долженъ снизойти къ этому взрослому ребенку, богатому внутреннею силою, органически слиться съ нимъ и стать для него въ его религіозно-нравственной жизни и глазомъ, и ухомъ и всѣми, такъ сказать, пятью чувствами, быть для него его душою, его сердцемъ, изъ котораго, какъ изъ центра расходились бы по периферіямъ этого нравственнаго организма жизненные, питательные и крѣпительные соки; просвѣщенный свѣтомъ истины духовный пастырь долженъ быть умомъ для умовъ своей паствы; будучи проповѣдникомъ и носителемъ мира, любви и правды, онъ долженъ быть волею для воли пасомыхъ; словомъ, священникъ, будучи представителемъ и служителемъ Христа, долженъ быть въ своемъ приходѣ всѣмъ для всѣхъ, чтобы хотя нѣкоторыхъ, если не всѣхъ, возвести ко Христу. Къ сожалѣнію, тѣсная связь и единство между пастыремъ и паствой въ православной Россіи—явленіе, далеко не часто встрѣчающееся. На эту рознь давно жаловались, и теперь не перестаютъ обвинять наше духовенство въ томъ, что оно будто слишкомъ формально понимаетъ и исполняетъ свое дѣло, что оно обратилось въ чиновничество, изъ живаго дѣятеля въ живомъ дѣлѣ превратилось въ механическаго исполнителя своей «службы». «Мы знаемъ, говоритъ «Руководство для сельскихъ пастырей», —что есть почтенные пастыри, которые находятся въ тѣснѣйшемъ отношеніи къ прихожанамъ и подлинно вмѣстѣ съ ними составляютъ священный союзъ, стараясь, чтобы во всѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ прихожанъ, во всѣхъ проявленіяхъ предназначенной имъ дѣятельности господствовалъ страхъ Божій. Такое отношеніе къ прихожанамъ и есть отношеніе пастырское, изъясненное Самимъ Пастыреначальникомъ Іисусомъ Христомъ, и такъ поступающіе па-

стыри дѣйствительно осуществляютъ въ себѣ тотъ идеалъ добраго пастыря, который представленъ въ евангеліи. Но такихъ пастырей, къ сожалѣнію, у насъ немного» (1881 г. № 24). «Духовенство наше обособилось, отдѣлилось отъ народа и образовало если не касту, то во всякомъ случаѣ—строго замкнутое сословіе... Эта обособленность, эта замкнутость духовнаго сословія и была причиною того, что постепенно ослаблялась живая связь между народомъ и духовенствомъ, т. е. разумѣемъ ту связь, ту близость отношеній, съ которыми соединяется неотразимое вліяніе на народъ, а не тѣ отношенія, въ которыхъ нѣтъ нравственно связующаго элемента и которыя можно назвать только формально-юридическими и, хотя законно-необходимыми, тѣмъ не менѣе мало дѣйственными и плодотворными въ нравственно-религіозной жизни народа. Правда, священникъ является личностію необходимою для народа, но только личностію, безъ которой нельзя обойтись, точно такою же, какъ и личность чиновника, безъ котораго въ извѣстныхъ случаяхъ тоже нельзя обойтись. Безъ священника нельзя обойтись потому, скажетъ намъ простой народъ,— что некому будетъ служить обѣдню, некому будетъ крестить, вѣнчать, хоронить и т. п. Связь тутъ есть, но эта связь внѣшняя, при которой даже личность священника, помимо его священства, исчезаетъ (нельзя не припомнить при этомъ пословицы: «кто ни попъ, тотъ батька») (Ц. О. В. 1881 г. № 57). Мы не станемъ останавливаться на выясненіи причинъ розни и отчужденности, существующей между пастырями и пасомыми; для насъ въ настоящемъ случаѣ важно указать средства къ устраненію этой отчужденности и объединенію этихъ двухъ факторовъ въ развитіи религіозно-нравственной жизни народа. Въ этихъ видахъ рекомендуютъ прежде всего устранить частыя перемѣщенія священниковъ съ одного прихода на другой и признать необходимымъ болѣе или менѣе долговременное пребываніе священника на одномъ мѣстѣ, которое бы (пребываніе) дало возможность пастырю ближе и больше узнать свою паству, ея интересы, ея добрыя и дурныя стороны... Но одно долговременное пребываніе на одномъ приходѣ само по себѣ не ведетъ за собою непремѣнно ни знакомства съ жизнію прихожанъ, ни тѣмъ менѣе объединенія съ ними. Тому и другому самымъ наилучшимъ средствомъ служатъ, разумѣется при полной готовности священника быть всѣмъ для всѣхъ, внѣ-церковныя собесѣдованія съ прихожа-

нами. «Какъ объединить прихожанъ для составленія такого священнаго союза, въ которомъ пастырь былъ бы душою дѣятельности каждаго, свѣтомъ на пути жизни, стражемъ отъ всякихъ претковеній, не стѣсняя дѣятельности каждаго и не парализируя особыхъ правъ, представленныхъ нѣкоторымъ лицамъ въ обществѣ?» спрашиваетъ «Руководство для сельскихъ пастырей» и въ отвѣтъ рекомендуетъ искреннюю любовь къ пасомымъ и всецѣлую преданность своему дѣлу, которыя «сдѣлаютъ пастыря находчивымъ при безконечномъ разнообразіи случаевъ текущей жизни, научатъ его быть мудрымъ, яко змія, и цѣлымъ, яко голубь» и въ заключеніе, въ видахъ уясненія вопроса о надлежащемъ отношеніи пастыря къ пасомымъ, предлагаетъ вниманію читателей отрывокъ изъ записокъ сельскаго священника, напечатанный въ «Русской Старинѣ» (Апрѣль 1881 г.). «Трудно встрѣтить, говоритъ авторъ записокъ, такихъ добрыхъ прихожанъ, которые съ такимъ почтеніемъ относились бы къ своему священнику, какъ относятся мои ко мнѣ. При встрѣчѣ съ крестьяниномъ я первымъ словомъ говорю ему раза три или четыре, чтобы онъ надѣлъ шапку. Иначе, говори съ нимъ сколько угодно, онъ во все время будетъ стоять безъ шапки. Иду я или ѣду по улицѣ, и не говоря уже о томъ, что всѣ взрослые издалека встаютъ и стоятъ, вся мелюзга—дѣти кричатъ мнѣ со всѣхъ сторонъ: «батюшка, здравствуйте!». Лошадей своихъ я не держу и меня все возятъ прихожане. Передъ свадьбами, по крайней мѣрѣ на половину, идутъ ко мнѣ за совѣтомъ: взять ли за сына дочь у такого-то крестьянина, или отдать ли дочь къ такому-то? Приколотитъ пьяный мужикъ свою жену, и она идетъ ко мнѣ съ жалобой. Крайне рѣдки случаи, чтобы пьяный мужикъ прошелъ мимо моего дома,—непремѣнно постарается пробраться гдѣ-нибудь по закоулкамъ, чтобы я не видѣлъ его. Толпятся мужики около кабака; иду, или ѣду я; издали увидятъ всѣ и мгновенно всѣ разбѣгутся. Слово мое въ приходѣ—законъ. Конечно все это зависитъ отъ доброты прихожанъ, но и я дорожу этимъ расположеніемъ, насколько только возможно; я держусь правила: не ссориться ни съ кѣмъ, ни при какихъ обстоятельствахъ, тотчасъ исполнить требованіе каждаго и быть, сколько есть силъ, строгимъ къ себѣ. За требы я лично самъ не беру ничего, все беретъ мой діаконъ... Но это все, что дѣлается съ моей стороны, о чемъ сказалъ я, есть какъ-бы отрицательная

сторона; положительная же—въ моихъ съ прихожанами бесѣдахъ. Лѣтомъ, по праздникамъ, у утрени въ церкви народу у насъ бываетъ довольно много. Послѣ утрени я выйду на амвонъ, просто, безъ епитрахили, прочту и объясню евангеліе этого дня, прочту еще что-нибудь, спрошу: поняли ли; нѣкоторыхъ прошу и разсказать, что говорилъ я. Въ хорошую погоду выйдемъ всѣ на крыльцо церкви; сяду, около меня посядутся всѣ, обступятъ со всѣхъ сторонъ внизу; я и читаю, и толкую съ ними часъ или полтора. Тутъ дѣло идетъ у насъ запросто. Тутъ я выслушиваю вопросы и сужденія каждаго, мы тутъ не стѣсняемся совсѣмъ другъ друга. Самое же главное: послѣ обѣдни я объявляю, что я пріѣду въ такую-то деревню. Управившись въ церкви со всѣми молебнами, крестинами и проч., придешь домой, напьешься чаю, закусишь, а иногда и нѣтъ, и поѣдешь. Въ назначенномъ домѣ меня ужъ ждутъ человѣкъ 20. Увидятъ въ деревнѣ, что я пріѣхалъ, соберется и еще человѣкъ 50, иногда и больше,— и начнется наша бесѣда. Тутъ мы уже совсѣмъ свои люди; и я безъ рясы, и слушатели мои въ чемъ попало. Здѣсь я читаю, разсказываю, мнѣ дѣлаютъ вопросы, я даю отвѣты и толкуемъ обо всемъ, и о хозяйствѣ, и о семейныхъ дѣлахъ... Рекомендую моимъ собратіямъ испытать это средство для сближенія съ прихожанами. Я нахожу это средство лучшимъ, если не единственнымъ изо всѣхъ. Не могу скрыть, что дѣло это очень трудное; но въ собраніи, запросто, безъ всякихъ церемоній—видѣть въ народѣ эту вѣру, эту готовность и эту жажду слушать тебя, это довѣріе—забываешь всякій трудъ и умиляешься самъ до глубины души. Это лучшее средство и научить чему-нибудь. Поученія и теперь говорятъ многіе, но это не то. Моя бесѣда просто бесѣда домашняя. Тутъ я прочту и обясню что-нибудь изъ евангелія, пображу мужика, зачѣмъ онъ, да еще съ сыномъ вмѣстѣ, ходитъ въ кабакъ; прочту что-нибудь изъ св. исторіи, поговорю объ урожаѣ, падежѣ скота, о томъ, что нужно чаще ребятъ мыть—мы говоримъ обо всемъ.... Я узнаю тутъ все, что дѣлается у меня въ приходѣ, и во-время могу подать посильный совѣтъ. Въ подобныхъ бесѣдахъ до фамильярностей мы не доходимъ, но мы другъ съ другомъ какъ-бы роднимся, это другого рода школа.» Въ томъ же журналѣ за 1882 годъ (№ 5) въ статьѣ: «Условія успѣшнаго пастырскаго служенія,» какъ-бы въ добавленіе сказанному выше, предлагаются слѣдующіе два совѣта: 1) рекомен-

дуется завести дневникъ и записывать въ немъ наблюденія надъ паствою. «Записавши свои наблюденія, пастырь будетъ имѣть возвозможность провѣрять ихъ новыми наблюденіями. Кромѣ того, самое записываніе наблюденій ведетъ къ тому, что пастырь обдумываетъ ихъ и крѣпче запоминаетъ...» 2) Совѣтуютъ священникамъ время отъ времени взаимно дѣлиться своими впечатлѣніями и наблюденіями. «Умъ хорошо, а два лучше»—говоритъ пословица... Какъ бы ни былъ пастырь церкви богатъ знаніями, опытомъ и наблюденіями, какими бы учеными пособіями ни владѣлъ для продолженія своего образованія, но если онъ будетъ во всемъ поступать единственно по собственному усмотрѣнію и не слушая ни чьихъ совѣтовъ, во всемъ полагаться лишь на самого себя, то скоро сдѣлается человѣкомъ крайне одностороннимъ. Во время бесѣды съ своими сослуживцами по пастырской должности, пастырь высказываетъ свои наблюденія, свое мнѣніе о той или другой сторонѣ жизни прихожанъ, и въ свою очередь, самъ выслушиваетъ мнѣніе своего собесѣдника. Такимъ образомъ оба они имѣютъ пользу отъ бесѣды.»

О НЕОБХОДИМОСТИ ДЛЯ СВЯЩЕННИКА ПАМЯТНОЙ КНИЖКИ ПРИХОЖАНЪ.*

Не маловажную услугу можетъ оказать священнику при исполненіи пастырскихъ обязанностей заведеніе такъ называемой *сумочной вѣдомости* или списка всѣхъ прихожанъ обоего пола. Въ продолженіе четырнадцати или пятнадцати лѣтъ я имѣю эту сумочную вѣдомость и никогда не раскаявался въ томъ, что ее завелъ. Особенно такая вѣдмость необходима молодому священнику, еще мало знающему своихъ прихожанъ. *Сумочною* я называю эту вѣдомость или, проще сказать, этотъ списокъ, потому, что я завелъ его въ видѣ небольшой книжки, величиною съ требникъ, и постоянно имѣю его въ своей сумкѣ вмѣстѣ съ требникомъ и эпитрахилью. Приготовляю этотъ списокъ съ графами противъ семействъ прихожанъ примѣрно лѣтъ на 8. Испишется весь, завожу новый. При заведеніи такого списка, послѣ каждаго семейства оставляешь небольшой пробѣлъ для внесенія въ оный вновь прибывающихъ членовъ семейства. Спи-

* Изъ «Руков. для сельск. пастырей».

сокъ деревень пишу по порядку алфавита, и послѣ каждой деревни оставляю также пробѣлъ для внесенія вновь отдѣляющихся семействъ. Въ великій постъ, при приходѣ прихожанъ на исповѣдь, я отмѣчаю въ этомъ спискѣ противъ нихъ бытіе ихъ у исповѣди и св. причащенія. Во время исповѣди, семейство извѣстной деревни, написанной по порядку алфавита, отыскивается весьма скоро, и, когда еще приходящій исповѣдникъ полагаетъ предъ крестомъ земной поклонъ, я большею частію уже успѣваю въ это время отмѣтить литерою *б* его бытіе у исповѣди. Особенно скоро это дѣлается, когда велишь всѣмъ приходить на исповѣдь по порядку, т. е. сначала велишь приходить говѣющимъ изъ одной деревни, затѣмъ назначаешь подходить исповѣдникамъ изъ другой деревни. Во время исповѣди извѣстнаго лица, списокъ всегда бываетъ закрытымъ. Съ этого сумочнаго списка я дѣлаю впослѣдствіи отмѣтки о бытіи у исповѣди и св. причастія въ настоящей духовной вѣдомости. Разумѣется, это дѣлается уже послѣ великаго поста. Съ этимъ же сумочнымъ спискомъ я ѣзжу во время поста съ постной молитвой. Созвавши въ извѣстный домъ отъ каждаго семейства въ деревнѣ по человѣку или даже не по одному, когда бываетъ возможно, я по этому списку провѣряю семейства прихожанъ, и затѣмъ, предъ началомъ чтенія постной молитвы, разсматриваю: кто былъ въ прошедшій годъ на исповѣди и кто не былъ. Если списокъ заведенъ на нѣсколько лѣтъ сряду, то сразу видно противъ каждаго члена семейства: кто изъ нихъ постоянно ходитъ на исповѣдь и кто не постоянно, или вовсе не ходитъ. Какъ и водится всегда, кто рѣдко или не постоянно ходитъ, того пожуришь. Для послѣдней цѣли, предварительно справившись въ спискѣ, нарочито пріѣдешь въ тотъ домъ съ постной молитвой, въ которомъ есть нерадивые къ исповѣди члены семействъ. Бываетъ, что, благодаря постоянному имѣнію при себѣ списка, и кромѣ поста находишь время напомнить иному о необходимости бытія у исповѣди и св. причастія.

Особенно благодѣтеленъ бываетъ этотъ списокъ въ томъ случаѣ, когда на иного исповѣдника налагаешь какую-либо эпитимію или духовное упражненіе. Въ такомъ случаѣ при отмѣткѣ о бытіи у исповѣди противъ того лица надъ литерою *б* дѣлаешь какой-нибудь значекъ, напр. черточку или крестикъ. Разумѣется, это дѣлается скоро, въ то время, когда исповѣдникъ послѣ исповѣди кладетъ зем-

ной поклонъ и получаетъ разрѣшеніе во грѣхахъ. На другой годъ этого человѣка, при приходѣ на исповѣдь, уже не забудешь спросить: не было ли на него наложено какой эпитиміи, или не наложено ли на него какого духовнаго упражненія и за что? При множествѣ исповѣдниковъ, особенно при утомленіи духовника, такая отмѣтка часто избавляетъ отъ лишнихъ вопросовъ. Особая отмѣтка надъ литерою *б* оказывается полезною и при исповѣди дѣтей. Напримѣръ: иному мальчику, когда узнаешь, что онъ бранится скверными словами или начинаетъ воровать, скажешь на исповѣди, чтобы оставилъ скверныя слова или свое воровство, и велишь каждодневно объ этомъ класть земной поклонъ предъ Богомъ, чтобы Онъ помогъ оставить этотъ грѣхъ. Сдѣлаешь объ этомъ замѣточку противъ исповѣдающагося. На будущій годъ этого мальчика прежде всего спрашиваешь: исполнялъ ли онъ то, что ему велѣно исполнять? и оставилъ ли свою привычку? Если оказывается, что мальчикъ еще не оставилъ, то снова надъ литерою *б* противъ этого мальчика дѣлаешь мѣточку и велишь на текущій годъ опять просить Господа отстать отъ этого грѣха. Съ инымъ мальчикомъ поступаешь такъ иногда года по три, по четыре. Случалось, что послѣ неоднократныхъ и настойчивыхъ напоминаній нѣкоторые изъ мальчиковъ оставляли свою худую привычку сквернословить или воровать.

Противъ каждаго изъ членовъ семейства въ сумочномъ спискѣ есть отмѣтка: кто изъ семейства грамотный. Это бываетъ необходимо постоянно имѣть предъ глазами на исповѣди. Въ томъ семействѣ, гдѣ есть грамотные, съ прочихъ членовъ этого семейства строже требуешь знанія молитвъ, чѣмъ съ тѣхъ семействъ, въ которыхъ грамотныхъ нѣтъ. Противъ лицъ, которыя не знаютъ молитвъ и въ то же время имѣютъ въ своемъ семействѣ грамотныхъ, дѣлаешь отмѣтку *нз*, т. е. *не знаетъ,* и велишь поучиться молитвамъ въ слѣдующемъ году. Если и къ другому году исповѣдникъ оказывается не знающимъ, отмѣтку *нз* оставляешь незачеркнутою и велишь поучиться молитвамъ къ слѣдующему году. Съ иными побьешься годъ, два, три,—такъ и отступишься, а другіе исполняютъ просьбу. Бываетъ, что иногда назначаешь иному грамотному, въ видѣ эпитиміи или духовнаго упражненія, научить своего неграмотнаго брата или сестру одной или двумъ молитвамъ. Сдѣлаешь противъ него отмѣтку и на будущій годъ потребуешь отчета. И этотъ способъ оказывался не

безуспѣшнымъ. Благодаря сумочному списку, я весьма точно могу знать: сколько именно у меня въ приходѣ грамотныхъ мужескаго и женскаго пола.

Иногда нечаянно открываешь за извѣстнымъ семействомъ какой-нибудь господствующій порокъ. Иногда замужняя женщина обращается съ просьбой: «Батюшка! поговори-ка ты ради Бога когда-нибудь моему мужу, чтобы онъ получше обращался со мною». Пожаловавшись на мужа, она иногда проситъ въ то же время: «да ты, батюшка, сегодня-то не говори объ этомъ моему мужу. Онъ еще больше будетъ сердиться и бить меня,—зачѣмъ, дескать, подговариваешь на меня попу». Очень часто безъ памятной записи объ этихъ случаяхъ и забудешь, и вздумаешь тогда, когда опустишь удобное время поговорить объ этомъ.

Случается иногда узнать господствующій порокъ цѣлой деревни, напр. игру въ орлянку или игру въ карты молодыхъ людей по праздничнымъ днямъ, даже во время службы. Для памяти также отмѣчаешь объ этомъ противъ той деревни. Или напр. узнаешь или увидишь кого-либо изъ прихожанъ, который во время службы въ праздникъ часто шатается по базару, а въ церковь нейдетъ, или послѣ службы часто ходитъ въ кабакъ,—также на всякій случай сдѣлаешь противъ него отмѣтку. Однимъ словомъ, въ продолженіе пятнадцати или четырнадцати лѣтъ я имѣю при себѣ сумочный списокъ своихъ прихожанъ,—и никогда не раскаявался въ томъ, что завелъ его. Весьма часто онъ оказываетъ мнѣ услугу, какъ при исповѣди, такъ и при исполненіи другихъ пастырскихъ обязанностей.

Считаю долгомъ подѣлиться объ этомъ предметѣ съ тѣми изъ моихъ братій по служенію, которые еще не испытали всей пользы имѣть при себѣ подобный списокъ.

Священникъ Алексѣй Либеровъ.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О РАЗРѢШИТЕЛЬНОЙ МОЛИТВѢ, ЧИТАЕМОЙ НАДЪ УМЕРШИМИ.*

Св. Церковь, какъ чадолюбивая мать, заботясь о своихъ чадахъ въ продолженіе всей земной жизни ихъ, не оставляетъ ихъ своими

* Курск. Епарх. Вѣд.

попеченіями и по смерти. Напутствуя усопшаго священными пѣснопѣніями, она въ заключеніе погребальнаго обряда, устами своего священнослужителя произноситъ молитву, называемую разрѣшительною, въ которой содержатся моленія о прощеніи грѣховъ усопшему, о примиреніи его съ Богомъ и съ ближними, особенно же о разрѣшеніи его отъ церковныхъ запрещеній и отлученій и отъ всякихъ клятвъ, если только онъ связанъ былъ ими при жизни. Какъ-бы въ удостовѣреніе этого прощенія и примиренія, въ остывшія руки умершаго влагается разрѣшительная грамота, какъ послѣдній залогъ христіанской любви.

Постановленіе Церкви произносить надъ усопшимъ разрѣшительную молитву ведетъ свое начало съ первыхъ временъ христіанства и освящено употребленіемъ во всѣ послѣдующіе вѣка. Такъ св. Діонисій Ареопагитъ, мужъ апостольскій, пишетъ слѣдующее: «Священноначальникъ творитъ священную молитву надъ усопшимъ и по молитвѣ цѣлуетъ его самъ и всѣ предстоящіе. Въ молитвѣ же умоляетъ безконечную благость Божію, да проститъ усопшему всѣ грѣхи, содѣянные имъ по немощи человѣческой, да упокоитъ его во свѣтѣ и странѣ живущихъ, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Іакова, на мѣстѣ, отнюду же отбѣже болѣзнь и печаль и воздыханіе.» И затѣмъ свидѣтельствуетъ, что эта молитва передана намъ отъ нашихъ вождей, т. е. Апостоловъ.* Почти одинаковую по содержанію молитву мы находимъ въ «постановленіяхъ апостольскихъ.** Въ этой молитвѣ, которую читалъ епископъ послѣ погребальныхъ молитвъ діакона, испрашивается, чтобы Господь простилъ усопшему всѣ прегрѣшенія, вольная и невольная; подалъ ему ангеловъ мирныхъ; вселилъ его въ нѣдрахъ патріарховъ, пророковъ, апостоловъ и всѣхъ отъ вѣка Богу благоугодившихъ...» Молитва, о которой упоминаетъ св. Діонисій, имѣетъ сходство съ нынѣшней разрѣшительной молитвой, только къ послѣдней прибавлено еще моленіе о разрѣшеніи усопшаго отъ клятвъ и запрещеній. Прибавленіе это сдѣлано въ древности и имѣетъ отношеніе къ церковнымъ запрещеніямъ. Любвеобильная Церковь всегда разрѣшала отъ грѣховъ въ томъ случаѣ, когда связанный запрещеніемъ находился въ смертной опасности и если онъ каялся въ своихъ грѣхахъ и желалъ получить разрѣщеніе.

---

* О церковной іерархіи гл. VII, отд. 3 о тайнѣ священноусопшихъ.

** Кн. VIII, гл. 41.

Но тяжкихъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ Церковь не разрѣшала и объ умершихъ въ смертныхъ грѣхахъ не молилась, слѣдуя словамъ Господа и Апостоловъ (Марк. III, 28—29; 1 Іоан. V, 16). Если умирающій находился подъ епитиміею, то она слагалась съ него, хотя бы даже время, опредѣленное для прохожденія ея, еще не исполнилось (Прав. апост. 32; Карѳ. соб. 52). Разрѣшеніе падшихъ и кающихся предоставлялось епископамъ. Въ случаѣ же смертной опасности, разрѣшеніе могъ и долженъ былъ преподать пресвитеръ. Но это разрѣшеніе имѣло силу въ томъ только случаѣ, когда умершій бралъ съ собою разрѣшительную грамоту епископа, служившую послѣднимъ напутствіемъ (*ultimum viaticum*) и утвержденіемъ пресвитерскаго разрѣшенія. По той мѣрѣ, какъ погребеніе умершихъ становилось дѣломъ пресвитеровъ, этотъ обычай вошелъ во всеобщее употребленіе и сохраняется до-нынѣ въ православной Церкви.* Это разрѣшеніе давалось въ знакъ того, что умершій имѣлъ право на молитвы Церкви. Кающіеся очень дорожили этою милостію Церкви, а служители алтаря никогда въ ней не отказывали.** Христіанская любовь не усумнилась преподавать разрѣшеніе и тѣмъ лицамъ, которые, вслѣдствіе внезапной смерти, не освободились отъ запрещенія, или умерли, находясь вдали отъ священнослужителей. Такъ, одно древнее церковное преданіе свидѣтельствуетъ слѣдующее.

Во время тяжкаго гоненія на христіанъ, въ Синайской горѣ, одинъ епископъ отлучилъ отъ священнослуженія іерея, который, отправившись въ другую сторону, мученически пострадалъ за Христа. Когда гоненіе нѣсколько прекратилось, князь того города, въ которомъ пострадалъ мученикъ, видя чудеса отъ мощей мученика, создалъ ему храмъ, въ которомъ и положилъ его мощи. Созванъ былъ соборъ епископовъ для освященія вновь выстроенной церкви, но когда іерей хотѣлъ сотворить начало вечерней службы, то рака съ мощами св. мученика сдвинулась съ мѣста и сама собой вышла изъ храма. Всѣ пришли въ ужасъ, но, отправившись отъ смущенія, внесли раку опять во храмъ, но рака снова вышла. Князь плакалъ, исповѣдывалъ свои грѣхи, предполагая, что мученикъ не хочетъ вселиться въ новосозданномъ храмѣ, вслѣдствіе грѣховъ князя. Плакалъ и весь народъ. Ночью св. мученикъ явился епископу и ска-

* Труды Кіевск. Духовн. Акад. 1876 г. т. I, стр. 448.
** **Евсевій Церк. Истор. кн. VI, гл. 44.**

залъ, чтобы онъ пошелъ къ епископу, отлучившему мученика отъ священнослуженія, и понудилъ его разрѣшить отъ запрещенія, потому что онъ, хотя и вѣнецъ мученическій пріялъ, но лица Христова не видалъ и въ церкви служить не можетъ. «Не думай ты самъ разрѣшить меня, но пусть разрѣшитъ меня отлучившій, такъ какъ онъ еще живъ.» Епископъ вмѣстѣ съ причтомъ отправился къ указанному св. мученикомъ епископу и открылъ ему видѣніе. Связавшій мученика епископъ пришелъ, поклонился ему и сказалъ: «Христосъ, связавый тя моимъ смиреніемъ, да разрѣшитъ тя нынѣ, пролитія ради крове твоея, за имя Его: вниди убо и пребуди съ нами». Съ той поры рака св. мученика осталась неподвижною и отъ мощей его много совершалось чудотвореній во славу Божію. Преданіе это записано Анастасіемъ, патріархомъ Антіохійскимъ, который позаимствовалъ его у философа Филона. *

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ VI в. даваема была Церковію разрѣшительная молитва. Такъ, по свидѣтельству діакона Іоанна, Григорій Двоесловъ для разрѣшенія одного монаха, умершаго въ отлученіи отъ Церкви, написалъ молитву о разрѣшеніи умершаго отъ церковнаго отлученія и далъ ее для прочтенія надъ умершимъ.** Въ X вѣкѣ пастыри восточныхъ церквей, по просьбѣ императора Константина Багрянороднаго, не усумнились дать разрѣшеніе Льву Мудрому, который отлученъ былъ отъ Церкви за вступленіе въ 4-й бракъ, и, несмотря на свое раскаяніе, по нѣкоторымъ причинамъ, не успѣлъ получить при жизни мира съ церковію.*** Въ это время чтеніе разрѣшительной молитвы надъ умершимъ вошло во всеобщій обычай и самая молитва уже вошла въ составъ церковныхъ требниковъ.**** Объ этомъ свидѣтельствуютъ какъ древніе молитвословы, сохранившіе, какъ наслѣдіе древности, нѣкоторыя разрѣшительныя молитвы, такъ въ частности подтверждаетъ исторія нашей отечественной церкви.

Извѣстно, что препод. Θеодосій написалъ разрѣшительную молитву по просьбѣ варяжскаго князя Симона. Эта молитва была на-

* Прологъ, 20 сентября. Цит. въ Требн. Петра Могилы—наказаніе о власти архіереемъ.

** Воскресное Чтеніе, годъ III, стр. 69.

*** Рукогв. для сельск. паст. 1860 г. № 19, стр. 15.

**** Евхологіонъ Гоара, p. 544.

писана имъ по слѣдующему случаю. Однажды Симонъ Варягъ, любимый Ѳеодосіемъ и много жертвовавшій на его обитель, пришелъ къ нему и послѣ обычной бесѣды сказалъ: «прошу у тебя, отче, одного дара,—дара великаго.... Если ты захочешь, то можешь дать мнѣ по благодати, данной тебѣ отъ Бога... Я прошу тебя, дай мнѣ слово, что благословитъ меня душа твоя, какъ въ жизни, такъ и по смерти. Помолись о мнѣ, о сынѣ моемъ Георгіѣ и о всемъ моемъ родѣ». Ѳеодосій обѣщалъ сдѣлать это. Тогда Симонъ, поклонившись преподобному до земли, неотступно просилъ подтвердить свое обѣщаніе писаніемъ. Тогда преп. Ѳеодосій, рѣшаясь дать ему «написаніе,» подъ условіемъ соблюденія православной вѣры, списалъ ему слова «іерейской молитвы прощальной.»* Князь Симонъ завѣщалъ, чтобы эта молитва, послѣ его смерти, была положена ему въ руки. Впослѣдствіи князь Симонъ, явившись по смерти своей одному благочестивому старцу, открылъ ему, что онъ «восприіялъ благая» молитвы ради преп. Ѳеодосія, посему совѣтовалъ испросить ее и сыну своему Георгію.** Съ этого времени, какъ замѣчаетъ Симонъ, епископъ Владимірскій, разрѣшительная молитва, по прочтеніи надъ усопшимъ, стала влагаться въ его руки.*** Этой молитвы не чуждались и люди праведные. Такъ св. Александръ Невскій (XIII в.), по погребеніи своемъ, принялъ въ гробѣ разрѣшительную молитву, какъ живой.**** Въ концѣ XV в. великій князь московскій Василій Васильевичъ еще при жизни своей испросилъ разрѣшительную грамоту отъ Іерусалимскаго патріарха Іоакима. Въ ней патріархъ молилъ Бога о разрѣшеніи князя отъ всѣхъ клятвъ и запрещеній церковныхъ и прощеніи ему всѣхъ грѣховъ, въ которыхъ онъ покаялся.*/* Вотъ доказательства того, что и въ греческой Церкви и въ Русской былъ обычай давать разрѣшительную молитву.

Въ это время въ Греціи разрѣшительная молитва ознаменована была особенными чудесными дѣйствіями. Султанъ Магометъ II-й (ок. 1486 г.), разспрашивая о христіанской вѣрѣ, между прочимъ, услыхалъ, что тѣла христіанъ, умершихъ въ церковномъ запреще-

* Печерскій Патерикъ—о созданіи Церкви № 76.
** Печерскій Патерикъ—о созданіи Церкви л. 68.
*** Тамъ же л. 16.
**** Начертаніе цер. истор. Иннокентія отд. 2, в. 13.
/ Древн. россійск. вивліоѳика Новикова, ч. IV, стр. 274.

нія, пребываютъ на землѣ нетлѣнными и цѣлыми и въ землю не обращаются. Султанъ спросилъ: «А могутъ ли архіереи сдѣлать такъ, чтобы тѣла эти истлѣли?—Могутъ! отвѣчали ему. Султанъ, услышавъ о такихъ чудесахъ, послалъ къ патріарху Максиму и повелѣлъ ему поискать тѣла человѣка, отлученнаго отъ Церкви и давно умершаго. Для славы имени Христова патріархъ удовлетворилъ требованію султана. Послѣ тщательныхъ разспросовъ узнали, что патріархъ Геннадій отлучилъ отъ церкви одну вдовую попадью за клевету на него. Когда отрыли могилу, то нашли тѣло ея цѣлымъ и необратившимся въ землю, только оно очень почернѣло; даже волосы на головѣ не отпали, она лежала, какъ живая, не смотря на то, что со времени смерти ея прошло уже 28 лѣтъ. Когда патріархъ послѣ литургіи прочиталъ надъ этимъ трупомъ разрѣшительную молитву, то составы тѣлесные начали раздѣляться и разлагаться, такъ что кости трещали, а чрезъ нѣсколько времени тѣло совсѣмъ обратилось въ прахъ. Объ этомъ чудѣ и другихъ чудесахъ такого рода патріархъ увѣдомилъ Кіевскаго митрополита Сумеона, князя и весь русскій народъ и при грамотѣ прислалъ и самую разрѣшительную молитву. Надо полагать, что это не первое чудесное дѣйствіе отъ чтенія разрѣшительной молитвы. Такія чудеса могли быть и раньше, иначе и султану не донесли бы о такихъ чудесныхъ дѣйствіяхъ, и патріархъ Геннадій, предавая вышеупомянутую женщину отлученію, не сказалъ бы, чтобы тѣло ея осталось неразрѣшеннымъ, и патр. Максимъ не дерзнулъ бы искать тѣла, обѣщать разрѣшеніе его и читать разрѣшительную молитву.

Подобное чудесное дѣйствіе разрѣшительной молитвы, повторившееся не однажды, случилось и въ нашемъ отечествѣ въ 1635 г. Когда Петръ Могила, митрополитъ Кіевскій, былъ въ Вильнѣ, ему донесли, что самозванецъ, выдававшій себя за сына Бориса Годунова, на предсмертной исповѣди повѣдалъ духовнику о своемъ обманѣ, за что былъ преданъ отлученію отъ Церкви властію четырехъ патріарховъ. Этотъ самозванецъ умолялъ духовника, чтобы онъ испросилъ ему архіерейское разрѣшеніе отъ запрещенія.

Петръ Могила совершилъ Божественную литургію, прочиталъ на великомъ входѣ разрѣшительную молитву, а потомъ, по окончаніи литургіи, послалъ духовника, и, вручивъ ему пастырскій жезлъ, повелѣлъ прочитать 50-й псаломъ и разрѣшительную молитву. И вотъ

совершилось чудо: тѣло, до того времени остававшееся чернымъ и неистлѣвшимъ, превратилось въ прахъ.*

Въ древнихъ описаніяхъ погребенія знаменитыхъ русскихъ людей XVII в. упоминается о разрѣшительной молитвѣ. Иногда она давалась за подписью многихъ архіереевъ, иногда даже была присылаема отъ восточныхъ патріарховъ, но обыкновенно она читалась предстоятелемъ и влагалась въ руки усопшаго.

Согласно съ древнимъ обычаемъ и нынѣ рѣшительная молитва дается всѣмъ умирающимъ въ покаяніи; нынѣшняя разрѣшительная молитва заимствована изъ умилостивительной молитвы, находящейся въ концѣ литургіи ап. Іакова. Въ настоящій составъ она приведена въ XIII в. Германомъ, епископомъ Амаѳунскимъ, и заключаетъ въ себѣ сводъ всѣхъ разрѣшительныхъ молитвъ, употреблявшихся прежде.**

Въ разрѣшительной молитвѣ содержится моленіе о прощеніи усопшему всѣхъ согрѣшеній, въ которыхъ онъ «сердцемъ сокрушеннымъ покаяся и елика за немощь естества забвенію предаде.» Въ ней священнослужитель только молитъ Господа о прощеніи усопшему всѣхъ согрѣшеній, но не преподаетъ самаго разрѣшенія, какъ въ таинствѣ покаянія и, кромѣ того, освобождаетъ умершаго отъ различныхъ клятвъ и запрещеній, каковое разрѣшеніе кающихся при смерти поставлено было въ непремѣнную обязанность священнослужителямъ правилами соборовъ (1 всел. соб. 13 пр. анкирск. 6, 22; неокесар. 2; карѳаг. 7).

УСПЕНІЕ БОГОМАТЕРИ.

(Тропарь праздника и размышленіе по поводу его).

Святая Дѣва, Богоматерь,
Родивши Сына, всѣхъ Творца,
Ты осталась Пречистой Дѣвой,
Всѣхъ тварей выше безъ конца.
Въ Твоемъ Успеньѣ, Всечестная,
Не оставляешь насъ, людей:

* Требникъ Петра Могилы, Наказаніе о власти, архіереемъ отъ Христа Бога данной.

** Руковод. для сельск. паст., 1860 г. № 19, стр. 19.

От бѣдъ, напастей избавляешь,
Спасаешь души отъ страстей.
Мать Жизни смерти не избѣгла,—
Дань заплатила естеству;
Но смерть та жизнь дала другую—
Плоть вознесла на высоту.
Теперь на небѣ пребывая
Межъ сонма Ангеловъ Святыхъ,
Творцу молитвы возсылаешь,
Отъ смерти души избавляя.

* * *

Внимайте, люди, этой пѣсни!
Успенье Дѣвы Пресвятой—
Намъ утѣшеніе въ болѣзни,
Въ бѣдахъ, скорбяхъ и долѣ злой.
Святая Дѣва пребываетъ
И по Успеньѣ между насъ;
Молитвы наши принимаетъ
И Богу шлетъ мольбу за насъ.
Мы не одни—Святая Дѣва
Невидимо межъ насъ всегда;
Въ бѣдахъ, скорбяхъ насъ и страданьяхъ
Не оставляетъ никогда.

* * *

Скорбимъ мы о своихъ умершихъ.....
Они межъ нами, слышатъ насъ:
Печалей, слезъ, страданій нашихъ
Они внимаютъ тайно гласъ.
Тѣла разлуку испытаютъ,
Но души мертвыхъ и живыхъ
Жить будутъ вмѣстѣ безконечно,—
И смерти ихъ не разлучить!
Разлука тѣлъ— не душъ разлука:
Не умираетъ душъ родство;
Союзъ межъ мертвыми, живыми
Установило Божество.
Святой любви союзъ священный

И смерть не смѣетъ разлучить:
Людей всѣхъ души безконечно
И послѣ смерти будутъ жить.
А живы души—живо чувство,
Живъ умъ и живы мысли ихъ;
Они насъ помнятъ и за гробомъ,
Какъ помнимъ мы всегда о нихъ.

В. Голынецъ.

ПРЕЖДЕ И НЫНѢ. *

Нынѣ вѣкъ совсѣмъ иной....
Прежде дѣтскою рукой
Мы писали: не укради!
Не ходи въ чужой карманъ!
Нынѣ-жъ люди, денегъ ради,
Вводятъ тысячи въ обманъ!

* * *

Прежде намъ внушали строго:
Бога чти, люби, дитя!
Нынѣ-жъ знать не хочутъ Бога,
И серьезно, не шутя,
«Нѣту Бога»—утверждаютъ!!
И глумятся надъ Христомъ,
И себя не ограждаютъ
Всеспасительнымъ крестомъ!

* * *

Прежде намъ внушали строго:
Старшихъ слушай, имъ служи,
Встрѣтится-ль старикъ убогой—
Уваженье окажи!
Нынѣ-жъ.... охъ, что нынѣ, Боже!
Стыдъ и срамъ уже сказать!
Ну, на что же то похоже?!
Бьютъ отца, безславятъ мать!!

* Перм. Епарх. Вѣд. 1883. № 20.

* * *

Прежде намъ внушали строго:
(И мы вѣрили сему)
Что смиренья надо много,
Чтобъ угоднымъ быть Тому,
Кто смирился Самъ, Пречистый...
Нынѣ-жъ,—....... чуть подросъ,
И ужъ лѣзетъ въ «нигилисты,»
Поднимаетъ гордо носъ!

* * *

Насъ отцы учили прежде:
Все безъ ропота сноси!
Все терпи, и будь въ надеждѣ,
Что награда въ небеси
Есть страдальцамъ сего свѣта!
Нынѣ-жъ, въ горе кто попалъ,—
Пулю въ лобъ изъ пистолета,—
И глядишь,—на вѣкъ пропалъ!

* * *

Прежде намъ не дозволяли
Дружбу съ кабакомъ водить,
Въ день воскресный заставляли
Въ церковь Божiю ходить;
Нынѣ-жъ сталъ народъ лѣнивый
На хожденье въ Божiй храмъ,
И къ молитвѣ нерадивый,—
Но усерденъ къ кабакамъ!

* * *

Прежде строго наши дѣды
Постъ блюсти учили насъ,
Въ среду, въ пятницу къ обѣду
Подавали лукъ и квасъ;
Нынѣ-жъ,—въ сторону лукъ съ квасомъ,
На посты-жъ и не глядятъ,
Въ нихъ спокойно щечки съ мясомъ,
Молочко и сыръ ѣдятъ!

***

Право, нынѣ вѣкъ иной,
Вѣкъ невѣрья и сомнѣній,
И надъ вѣрою святой
Злыхъ насмѣшекъ и глумленій!
Нынѣ всюду ложь, коварство,
И измѣна, и подлогъ....
О, спаси-же наше царство
Отъ золъ этихъ, Господь Богъ!

Діаконъ А. Кокосовъ.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

О средствахъ къ возвышенію религіозно-нравственной жизни народа.—На съѣздѣ IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, было сужденіе о средствахъ къ возвышенію нравственно-религіозной жизни въ приходахъ округа. Окружное духовенство послѣ разсужденій о семъ предметѣ, постановило: а) усилить церковное проповѣдничество въ храмѣ и воскресныя и праздничныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и жизни между церковными службами и во время частныхъ посѣщеній прихожанъ и б) испросить у епархіальнаго начальства разрѣшеніе на расходъ по каждой церкви до 5 руб. изъ кошельковой суммы на выписку брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и безмездную раздачу этихъ брошюръ грамотнымъ изъ прихожанъ, преимущественно мальчикамъ, обучающимся и обучившимся съ сельскихъ школахъ. Если же за безденежно-розданныя книги кто-либо пожелаетъ отдать деньги, то возвращать ихъ къ своему источнику. Мѣра эта предлагается на первый разъ для того, чтобы заохотить къ чтенію грамотныхъ прихожанъ и дать имъ возможность имѣть у себя образчики полезныхъ книгъ, въ противовѣсъ вреднымъ и неправославнымъ книгамъ и брошюрамъ, напримѣръ, Пашковскаго изданія, распространяемымъ по селамъ между крестьянскимъ населеніемъ злонамѣренными людьми, преимущественно молоканами. По поводу этого постановленія, проектируемое съѣздомъ для возвышенія нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ округа усиленіе церковнаго проповѣдничества и собесѣдованій съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности христіанской въ воскресные и праздничные дни между церковными службами и въ домахъ прихожанъ, какъ мѣру дѣйствительно могущую служить средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, консисторія рекомендовала священникамъ округа неу-

клонно исполнять. Что же касается до просимаго съѣздомъ разрѣшенія на расходъ по каждой церкви округа до 5 руб. изъ кошельковыхъ суммъ, для выписки брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и безмездной раздачи оныхъ грамотнымъ прихожанамъ, съ цѣлію дать имъ возможность имѣть у себя образчики полезныхъ книгъ, въ противовѣсъ вреднымъ и часто неправославнымъ книгамъ и брошюрамъ, то консисторія дала знать духовенству округа, что расходъ по 5 руб. изъ церкви изъ кошельковыхъ суммъ на брошюры религіозно-нравственнаго содержанія можетъ быть сдѣланъ, но только не для безмездной раздачи ихъ прихожанамъ, а для выдачи имъ для чтенія, съ возвратомъ въ церковную библіотеку, въ каталогѣ которой онѣ и должны значиться. Не говоря о томъ, что расходъ церковныхъ денегъ на покупку брошюръ, для безмездной раздачи, вообще не можетъ быть разрѣшенъ, безмездная раздача оныхъ на такую небольшую сумму, какую испрашиваетъ съѣздъ не вполнѣ достигнетъ цѣли, которая имѣется при этомъ въ виду: данная безмездно книга или брошюра становится собственностію того лица, кому дана, и другое лицо уже не будетъ ею пользоваться. Чтобы удовлетворить всѣхъ, нужно имѣть большой запасъ книгъ; тогда какъ чрезъ выдачу книгъ для чтенія, съ возвратомъ оныхъ, одной книгой могутъ пользоваться весьма многія лица, а для удовлетворенія всѣхъ желающихъ читать эти книги не нужно будетъ затрачивать большихъ денегъ. Пусть только священники округа на воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, усилить кои они предполагаютъ въ настоящемъ своемъ постановленіи, въ частныхъ бесѣдахъ указываютъ на книги и брошюры полезныя, которыя прихожане могутъ безпрепятственно получать для прочтенія изъ церковной библіотеки, и тогда цѣль, которую имѣетъ въ виду съѣздъ, будетъ и безъ даровой раздачи книгъ достигаться.

Книжки и брошюры пашковцевъ. — Распространяемыя пашковцами брошюры съ внѣшней стороны имѣютъ видъ дозволенныхъ цензурою изданій; мѣсто изданія по большей части—Варшава; на оберткѣ красуется печать «общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія», —съ эмблемою альфы и омеги, т. е. начала и конца нашего спасенія. Большинство брошюръ произведенія русскаго ума; но есть брошюры, переведенныя съ англійскаго и нѣмецкаго языковъ. Каждое положеніе, каждая мысль брошюры подтверждается рядомъ текстовъ св. Писанія, такъ что несильный въ словѣ Божіемъ умъ легко можетъ соблазниться ихъ библейскимъ колоритомъ; но для основательно знакомаго съ св. Писаніемъ ясно, что составители брошюръ лукаво мудрствуютъ, лишь бы провести свою излюбленную мысль: тексты приводятъ съ пропусками тѣхъ словъ, которыя несогласны съ основною мыслію секты, объясненія текстовъ дѣлаютъ безъ всякой свя-

зи ихъ съ предъидущими и послѣдующими мѣстами, особнякомъ. Вотъ перечень болѣе распространенныхъ пашковскихъ брошюръ, заимствуемый изъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» (№ 14). Къ числу брошюръ, раскрывающихъ заблужденіе пашковской секты прямо, въ положительной формѣ, относятся: «Истинная радость»; «Радостная вѣсть»; «Званіе христіанина»; «Вѣришь ли, что ты грѣшникъ?»; «Пріидите ко Іисусу Христу»; «Примирился ли ты съ Богомъ?»; «Путь спасенія»; «О готовности Іисуса Христа принимать грѣшниковъ»; «Взирай на Іисуса»; «Чему учитъ св. Писаніе?»; «Застигнутые врасплохъ»; «Краткое руководство къ ученію Новаго Завѣта»; «Слово жизни»; «Повѣствованіе о слѣпомъ»; «Два слова о святой Библіи»; «Онъ любитъ меня»; «Брачная одежда»; «Іисусъ Назорей идетъ»; «Брачный пиръ»; «Это я! не бойся!»; «Два пути и предѣлы ихъ»; «Возвращеніе грѣшника къ Богу»; «Подумай о будущей жизни»; «Пшеница или солома». Другія брошюры скрываютъ свою тенденцію подъ покровомъ разсказа о разныхъ событіяхъ изъ жизни людей. Къ этимъ брошюрамъ принадлежатъ: «Встрѣча со старушкой»; «Строгій осмотръ»; «Благодатное дитя»; «Одиноки въ цѣломъ Лондонѣ»; «Маша или чудный сонъ»; «Два старика»; «Лиза, бѣдная пѣвица»; «Разсказъ для дѣтей и взрослыхъ»; «Вынужденная ложь»; «Что пользы въ дѣтяхъ»; «Нееманъ, военачальникъ сирійскій»; «Сегодня или никогда»; «Два богатства»; «Два помолодѣлыхъ старца»; «Бесѣды двухъ друзей о возрожденіи»; «Воробьи все видѣли»; «Пастухъ и овцы»; «Больной пастухъ»; «Разговоръ двухъ матросовъ»; «Два брата»; «Кумиръ»; «На лѣсопильнѣ»; «Энохъ»; «Мытарь и фарисей»; «Бесѣды у смертнаго одра»; «Выгоды отъ потери»; «Что это будетъ стоить?»; «Перекличка»; «Пропавшая дѣвочка»; «Маленькая Мэгъ»; «Улица богомольцевъ»; «Первая молитва Джемса»; «Какъ былъ завоеванъ яблоновый дворъ». Есть брошюры, представляющія размышленія о духовномъ состояніи и поведеніи человѣка. Къ нимъ относятся: «Сѣти ловца»; «Убѣди ихъ войти»; «Рай и адъ»; «Берегись горячихъ напитковъ»; «Тайна прегрѣшенія»; «Приношеніе православнымъ христіанамъ»; «Чада Божіи, наслѣдники Его»; «Молишься ли ты»; «Нѣсколько правилъ благоповеденія»; «Назидательное чтеніе»; «Размышленія на Пѣснь пѣсней»; «Духовная сокровищница». Много брошюръ, въ которыхъ протестантскія тенденціи облечены въ стихотворную форму; таковы брошюры: «Радостныя пѣсни Сіона»; «Божественныя слова мира и утѣшенія»; «Любимые стихи». Есть брошюры, въ которыхъ сдѣлана подтасовка текстовъ св. Писанія соотвѣтственно распространяемымъ заблужденіямъ. Таковы: «Христосъ все и во всемъ»; «Богъ есть любовь»; «Такъ, Господи»; «Два пути и предѣлы ихъ»; «Истинное человѣкомъ зерцало» (на листѣ). Далѣе есть карточки—коллекціи десяти изреченій св.

Писанія, выхваченныхъ изъ Библіи съ урѣзками, для доказательства мысли, что человѣкъ оправдывается одною вѣрою безъ дѣлъ. Наконецъ пашковцы распространяютъ въ народѣ книги Новаго Завѣта, испещренныя красными, не вытравляемыми чернилами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится объ оправданіи человѣка предъ Богомъ одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Въ виду такого лукавства ихъ слѣдуетъ приходскимъ священникамъ, бывая въ домахъ прихожанъ, осматривать имѣющіеся у нихъ экземпляры свящ. книгъ и дѣлать соотвѣтственныя разъясненія, ибо чтеніе пашковскихъ экземпляровъ Библіи можетъ легко людей невѣдущихъ всего Писанія и силы его расположить въ пользу протестантско-пашковскаго лжеученія.

— *О прекращеніи работъ въ праздничные дни.* — Благочинный IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Аманака Михаилъ Александровъ, рапортомъ отъ 10 мая, за № 166, донесъ Его Преосвященству, что прихожане Аманакской церкви, желая почтить святость воскресныхъ и праздничныхъ дней, постановили приговоръ: Въ воскресные и праздничные дни въ теченіе всего лѣта не дѣлать помочей, при которыхъ неизбѣжно происходятъ безобразное пьянство и разгулъ. Нарушителей этого правила штрафовать: менѣе состояteляныхъ 3 руб., а болѣе состоятельныхъ вдвойнѣ, въ пользу приходскаго попечительства. Для истинно нуждающихся въ помочахъ бѣдныхъ крестьянъ помочи допускаются въ дни будничные, но съ непремѣннымъ условіемъ не отказываться помогать другъ другу въ работахъ въ эти дни.

— *Безмездные труды священника Могилевской епархіи по народному образованію.*—Въ послѣднемъ № «Церковнаго Вѣстника» помѣщено слѣдующее письмо г. І. Гл—аго о дѣятельности одного изъ священниковъ Могилевской епархіи: «По поводу прочитанной мною статьи въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за мартъ мѣсяцъ сего 1883 года въ № 12 «Замѣчательные факты дѣятельности духовенства по народному образованію», я тоже считаю долгомъ сказать кое-что о безмездныхъ и полезныхъ трудахъ по народному просвѣщенію одного скромнаго сельскаго священника въ Оршанскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи. Очень можетъ быть, что это не единичный случай,—что и у насъ, среди духовенства, какъ въ Саранскомъ уѣздѣ Пензенской епархіи, есть немало дѣятелей на семъ поприщѣ; но я, по своей профессіи, не могъ получить нужныхъ свѣдѣній о нихъ; знаю только положительно, что въ настоящемъ 1883 году духовенство Могилевской епархіи, какъ трудолюбивый муравей, закопошилось,—повсемѣстно принялось за открытіе церковно-приходскихъ школъ. Все это впрочемъ дѣлается ими главнымъ образомъ благодаря энергической дѣятельности новаго мѣстнаго владыки, Преосвященнѣйшаго Виталія Моги-

левскаго. Священникъ же, труды котораго я желаю сдѣлать гласными посредствомъ печати, давно уже работаетъ на семъ поприщѣ (около 20 лѣтъ) и принялся за это дѣло, можно сказать, не нуждею, но волею и по Бозѣ, ниже неправедными прибытки, но усердно,—просто изъ любви къ самому дѣлу, которое онъ и ведетъ съ большою пользою для своего стада и вполнѣ безкорыстно.

Вотъ тѣ достовѣрныя и лишенныя всякихъ прикрасъ данныя, которыя мнѣ удалось достать объ открытой этимъ священникомъ и нынѣ прочно существующей церковно-приходской школѣ. Въ 1864 году въ с. Ольшѣ Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, открыта священникомъ о. Іустиномъ Шелепинымъ церковно-приходская школа, поддерживаемая имъ до самого послѣдняго времени, при небольшомъ ежегодномъ пособіи, въ размѣрѣ 15 р. въ годъ, выдаваемомъ ему съ 1877 г. изъ волостнаго правленія на наемъ помощника учителя (преподаваніемъ такимъ образомъ занимается священникъ, а во время его отлучекъ по приходу и другимъ служебнымъ обязанностямъ помощникъ его, окончившій курсъ въ народномъ училищѣ). Въ школѣ ежегодно обучается не менѣе 35 крестьянскихъ мальчиковъ, и въ настоящее время польза, принесенная ею уже весьма ощутительна для прихода. Общій уровень умственнаго и религіознаго развитія прихожанъ значительно повысился. Почти все молодое поколѣніе прихожанъ—грамотно. Обученіе въ школѣ ведется приблизительно по программѣ для народныхъ училищъ, при чемъ особое вниманіе обращается на преподаваніе закона Божія. Ежегодно ревизующіе школу инспекторы народныхъ училищъ неоднократно заявляли, что находятъ ее неотстающею отъ народныхъ училищъ. Съ мая 1881 г. окончившіе ученіе въ школѣ являются къ испытанію на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности, и являвшіеся всѣ выдержали экзаменъ успѣшно. По выходѣ изъ школы продолжается тѣсная связь между учителемъ-священникомъ и бывшими его учениками. Они обращаются къ послѣднему за совѣтами и съ просьбами, между прочимъ о доставленіи имъ полезныхъ и занимательныхъ книгъ для чтенія, и просьбы ихъ, по возможности, удовлетворяются. Находящіеся въ военной службѣ ведутъ переписку со своимъ бывшимъ учителемъ, изъявляя ему въ каждомъ письмѣ искреннюю благодарность за доставленное имъ образованіе. Въ письмахъ своихъ къ роднымъ они убѣждаютъ послѣднихъ посылать въ школу меньшихъ ихъ дѣтей и внучатъ, выставляя на видъ выгоды, которыя легко получить человѣку грамотному. Одинъ изъ бывшихъ воспитанниковъ Ольшанской церковно-приходской школы, Петръ Гавриловъ, благодаря знанію и направленію, полученнымъ имъ отъ о. Іустина, въ настоящее время, состоя въ военной службѣ, имѣетъ чинъ поручика.

Такимъ образомъ эта школа, при скудости средствъ содержанія и при отсутствіи спеціальной подготовки завѣдывающаго ею священника,* приноситъ крупную пользу, можно сказать,—не меньшую, чѣмъ дорого стоящія школы министерства народнаго просвѣщенія».

— *Новоизобрѣтенный аппаратъ для учета свѣчной продажи въ церквахъ.*—Злоупотребленія, существующія при продажѣ свѣчей въ церквахъ, нарушая всецѣло интересы православнаго духовнаго вѣдомства (такъ какъ духовно-учебныя заведенія содержатся исключительно на доходы отъ свѣчнаго сбора), въ то же время непріятно дѣйствуютъ на нравственное чувство прихожанъ, возмущающееся безцеремонностью продѣлокъ лицъ, приставленныхъ къ продажѣ свѣчей. Съ цѣлію предупрежденія такого рода злоупотребленій, по сообщенію «Новаго времени,» г. Зейнъ изобрѣлъ недавно аппаратъ, представляющій возможность учета свѣчной продажи до одной свѣчи включительно. Аппаратъ имѣетъ форму обыкновеннаго ящика небольшихъ размѣровъ, слѣдовательно, не можетъ нарушить благообразія храма. Механизмъ его простъ и несложенъ; учетъ возможенъ самый тщательный. Цѣна, по мнѣнію свѣдущихъ людей, крайне умѣренная. Полагаемъ, что старосты поспѣшатъ ввести въ свѣчную продажу аппаратъ г. Зейна.—Изобрѣтатель г. Зейнъ отнюдь не имѣетъ намѣренія создать изъ своего изобрѣтенія источникъ широкой наживы и готовъ предоставить церквамъ самимъ дѣлать эти аппараты, у кого имъ заблагоразсудится, уплачивая г. Зейнъ за изобрѣтеніе только по одному рублю съ каждаго аппарата о двухъ отдѣленіяхъ.

* Какъ видно изъ самаго письма, священникъ этотъ учился въ до-реформенной семинаріи, когда педагогика еще не была введена въ курсъ семинарскихъ предметовъ. *Ред.*

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозволено цензурою. 1883 г. 1 сентября Цензоръ, Протоіерей *В. Лепешинскій.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типографія Ш. Фридланда.